



22 juli 2010

Aan het College, leden van de raad en commissieleden,

Hierbij een reactie van de fractie van het GBZ op de brief van de heer de Roode van de fractie van het CDA.

Enkele zinsneden uit de brief van de heer de Roode.

" ...Volop bezig met uitwerken parkeerplan....."

De zeven leden van de werkgroep die voor Bel vergunning gekozen hebben voor alle Zandvoorters, werken niks uit, zij bieden 1 scenario. Uitwerken betekent: meerdere scenario's met meerdere consequenties, en financiële gevolgen.

De zeven leden zijn uit op applaus van de Zandvoorters, het hemd is nader dan de rok, er wordt gevraagd aan de bevolking om met minderheden rekening te houden (bezoekers, ondernemers), dat doen de zeven leden van de werkgroep dus niet... Die kiezen voor zichzelf. Juist het openbaar bestuur moet rekening houden met minderheden daar is het lokaal bestuur voor.

Op de belanghebbendenavonden zijn bezoekers en ondernemers dik in de minderheid: Ondernemers zitten midden in het seizoen, en bezoekers hebben sowieso niks te vertellen want die stemmen niet.

Herinnert u zich nog de "ter inzagenlegging" van bestemmingsplannen in de zomerperiode?? Grootste commotie: De belanghebbenden waren op vakantie, konden niet genoeg protesteren.... doodzonde!! Nu wordt een zeer belangrijke bijeenkomst gehouden waar een van de essenties ligt van een badplaats, midden in zomer georganiseerd.....?? Dat is pas minachting voor bezoekers en ondernemers (belastingbetalers) en zeker voor de mensen die de feesten" het strand willen bezoeken.

" Minachting Parkeerwerkgroep....."

Een onderbouwd alternatief plan voor het scenario van de zeven leden kan nooit een "minachting" zijn voor de werkgroep, alleen maar een positieve bijdrage in het oplossen van de problematiek. Verder is de term "minachting" geheel misplaatst, het gaat om een goed plan, niet om individuele of groeps kwalificaties over en weer in de raad noch om het doordrukken van een eigen belang.

De heer de Roode spreekt over minachting naar de werkgroep, wellicht is de heer de Roode vergeten dat zijn fractie in de raadsvergadering van 11 december 2007 een initiatief voorstel heeft ingediend om de parkeerproblemen van de bewoners van de



Zuid en Park Duijnwijk op te lossen terwijl de behandeling van de integrale parkeervisie nog plaats moest vinden! Zij vonden indertijd dat zij de bewoners niet langer konden laten wachten en op voorhand een voorstel moesten indienen. Toen is niet gesproken over minachting naar de raad, het college en de betrokken ambtenaren, het is echter dezelfde manier van handelen dus ook?..... En, de bewoners van park Duijnwijk en inmiddels meerdere wijken wachten nog steeds.....

Parkeerproblematiek is bij uitstek een onderwerp voor "interactieve beleidsvorming" als de werkgroep met een "kant en klaar product" komt geredeneerd vanuit een 1 belanghebbendengroep die op zeker in de meerderheid is zijn we verkeerd bezig, verder blijkt uit het voorgestelde plan dat identiteit van Zandvoort (gastheer/vrouw voor bezoekers), geweld aangedaan wordt, en na de splijtzwam "herstructureren" (vernieuwend bouwen en ontwikkelen in samenhang met toerisme) nu het volgende breekijzer aan de beurt is: parkeren voor bewoners versus toeristen) Laten we maar gelijk een Berlijns hek neerzetten "bezoekers en vreemden ongewenst in de volgende gebieden....."

"... afspraken en verkiezingsbeloften meenemen.....:

De uitgangspunten horen bij de verkiezingsbeloften, hoe kan je nu met een "een richting" voorstel komen, waar je op zeker de handen op elkaar krijgt, (Bel vergunning, komt neer op een aantal vierkante meters "eigendom" erbij) en dat later weer terug te draaien omdat je je aan je uitgangspunten moet houden...

**Dit is dodelijk voor het vertrouwen in het lokaal bestuur.**

Verder bespeur wij in de reacties op de stukken van GBZ dat er een zekere strategie achter de aanpak van de werkgroep zit, gegeven hun felle reacties, en vooral het op de persoon gericht reageren is opvallend.

**Wat is die strategie en wat heeft GBZ dan gemist?**

Fractie

Gemeente Belangen Zandvoort